

УДК 657.631:338.432 (075.8)

А. В. Сметанко

кандидат экономических наук, доцент,
заведующий кафедрой учета и аудита,
Крымский экономический институт
Киевского национального экономического университета
имени Вадима Гетьмана, Симферополь, Украина
smetanko@mail.ru



ПРИКЛАДНЫЕ АСПЕКТЫ ВНУТРЕННЕГО АУДИТА ДЕБИТОРСКОЙ ЗАДОЛЖЕННОСТИ В АКЦИОНЕРНЫХ ОБЩЕСТВАХ УКРАИНЫ

Аннотация. В статье представлена методика и выделены основные этапы проведения внутреннего аудита, направленного на оптимизацию дебиторской задолженности. Разработана классификационная группа дебиторов и предложен авторский подход к оценке их надежности с учетом уровня значимости. Раскрываются вопросы документирования работы внутренних аудиторов в процессе осуществления аудита управления дебиторской задолженностью в акционерных обществах.

Ключевые слова: внутренний аудит, управление рисками, управление дебиторской задолженностью, кредитная политика, служба внутреннего аудита, акционерное общество.

О. В. Сметанко

кандидат економічних наук, доцент, завідувач кафедри обліку та аудиту,
Кримський економічний інститут ДВНЗ «Київський національний економічний університет
імені Вадима Гетьмана», Сімферополь, Україна

ПРИКЛАДНІ АСПЕКТИ ВНУТРІШНЬОГО АУДИТУ ДЕБИТОРСЬКОЇ ЗАБОРГОВАНІСТІ В АКЦИОНЕРНИХ ТОВАРИСТВАХ УКРАЇНИ

Анотація. У статті представлено методику та основні етапи проведення внутрішнього аудиту, спрямованого на оптимізацію дебіторської заборгованості. Розроблено класифікаційну групу дебіторів та запропоновано авторський підхід до оцінки надійності дебіторів з урахуванням рівня значущості. Розкриваються питання документування роботи внутрішніх аудиторів у процесі здійснення аудиту управління дебіторською заборгованістю в акціонерних товариствах.

Ключові слова: внутрішній аудит, управління ризиками, управління дебіторською заборгованістю, кредитна політика, служба внутрішнього аудиту, акціонерне товариство.

Oleksandr Smetanko

Ph.D. in Economics, Associate Professor, Crimean Economic Institute of
Kyiv National Economic University named after Vadym Hetman, Simferopol, Ukraine
21/4 Sevastopolskaya St., Simferopol, 95015, Crimea, Ukraine

APPLIED ASPECTS OF RECEIVABLES INTERNAL AUDITING IN THE JOINT-STOCK COMPANIES OF UKRAINE

Abstract. Introduction. Relevance of the research is caused by the necessity in developing procedures for internal auditing of receivables management, focused on various impact factors and their consequences, as well as the inflationary developments, leading to capital loss in value and depreciation of assets diverted to receivables. *Purpose.* The article covers debtors ranking score methodology within the process of an organization credit policy buildup and the specifics of the paperwork for the receivables internal auditing. *Methods.* The article applies methods of financial mathematics, auditing, economic analysis and statistics.

Results. Milestones of internal auditing were detected aimed at receivables optimization. The author offered his method of ranging a joint-stock company management level of attention and that of internal auditors as per appropriated criteria, signs and debtors classifications. The formula was developed as well as the sequence of actions of an internal auditor in the process of assessing quantitative influence of changing the terms of the credit policy to the organization financial result prior to taxation. The risk register was formed for an internal auditor: Record of debtors' reliability rating system. *Conclusion.* Use of the methods, approaches and the record of debtors' reliability rating system offered by the article will allow the management personnel form the estimated figures and draft decisions, directed at receivables optimization.

Keywords: internal auditing; risk management; receivables management; credit policy; internal auditing service; joint-stock company.

JEL Classification: D80, D81, D89, M21, Z00

Постановка проблеми. В системі корпоративного управління акціонерних обществ (АО) внутрішньому аудиту дебиторської задолженности отводиться одно из центральних мест. Это обусловлено тем, что в условиях экономического кризиса, который затронул страны не только Европы, но и СНГ, наблюдается замедление платежного оборота. Как следствие, возрастает доля договоров купли-продажи на условиях отсрочки платежа. С целью расширения рынков сбыта и предупреждения замедления оборачиваемости дебиторской задолженности управлен-

ческий персонал крупных корпораций, имеющих разветвленную сеть филиалов и структурных подразделений, должен осуществлять мониторинг контрагентов и, в случае необходимости, оперативно реагировать на изменение удельного веса дебиторской задолженности посредством корректирования кредитной политики.

Выделенные обстоятельства обуславливают актуальность темы исследования и требуют от ученых и экономистов научных и практических исследований в части разработки методики внутреннего аудита дебиторской

задолженности, направленной на минимизацию рисков и формирование рейтинговой оценки при работе с дебиторами (контрагентами).

Анализ последних исследований и публикаций.

Проведенный анализ зарубежных научных публикаций показал, что данной тематикой занимаются такие ученые, как Я. Делоач (DeLoach, 2000), Д. Флешер (Flesher, 1996), С. Рамамурти (Ramamoorti, 1998), Лоуренс Б. Савьер (Sawyer, 1996), П. Волкер (Walker, 2002).

Недостаточная разработанность вопросов, связанных с проведением внутреннего аудита и отсутствием рекомендаций, направленных на оптимизацию дебиторской задолженности и внесение изменений в условия кредитной политики АО с учетом их влияния на финансовый результат, определили основные направления исследований многих ученых. Как правило, ими выделяются этапы внутреннего аудита кредитной политики АО, а также возможные модели рейтинговой оценки дебиторов.

Вопросы и проблемы внутреннего аудита нашли отражение в работах таких украинских и российских авторов, как О. И. Белокоз [1], О. М. Кияшко [2], А. В. Сметанко [3, с. 301–307], Б. Н. Соколов [4, с. 232–242], О. В. Крышкин [5, с. 202–224], Т. С. Единак [6, с. 154–160], И. Демченко [7, с. 4–5].

Проведенный анализ литературных источников указывает на отсутствие комплексного подхода к методике внутреннего аудита дебиторской задолженности. Недостаточная разработанность методики внутреннего аудита дебиторской задолженности требует дальнейшего изучения данной проблематики и обуславливает необходимость формирования ее комплексного теоретического и практического обеспечения.

Цель статьи направлена на разработку универсальной методики рейтинговой оценки дебиторов и унифицированной рейтинговой оценки их надежности, использование которой позволит внутренним аудиторам составлять проекты управленческих решений и рекомендаций, направленные на минимизацию рисков роста сомнительной и безнадежной дебиторской задолженности.

Основные результаты исследования. Необходимость осуществления внутреннего аудита дебиторской задолженности и формирования рейтинговой оценки степени надежности дебиторов напрямую связана с тем, что в условиях инфляционных процессов и снижения покупательской способности физических и юридических лиц возникают ситуации, когда покупатель (дебитор) не имеет возможности осуществлять оплату за товары (работы, услуги) в полном объеме и нуждается в товарном кредите. При возникновении такой ситуации, а также в случае отсутствия в акционерном обществе механизмов кредитования и разработанной методики рейтинговой оценки степени надежности покупателей и действующей системы мониторинга существует вероятность возникновения риска, связанного с потерей клиента, или просроченной дебиторской задолженности, что приводит к частичному, а зачастую и полному оттоку активов предприятия.

Описанные ситуации требуют от руководителя службы внутреннего аудита (СВА) и внутренних аудиторов наличия профессиональных знаний и комплексной методики проведения независимой и всесторонней оценки степени надежности существующих и потенциальных дебиторов, с которыми акционерное общество имеет юридические отношения, связанные с реализацией товаров (работ, услуг).

Следовательно, основной целью внутреннего аудита дебиторской задолженности является предоставление внутренними аудиторами высшему руководству АО объективной оценки степени надежности дебиторов. Данная оценка позволяет разработать кредитную политику, направленную на минимизацию рисков, связанных с выводением активов корпорации из высоколиквидных оборотных средств в состав сомнительной, просроченной и безнадежной дебиторской задолженности. Следует отметить, что наличие разработанной в АО комплексной мето-

дики предоставления товарного кредита при работе с дебиторами, а также предварительного, текущего и последующего контроля за операциями с дебитором позволяет минимизировать риск роста безнадежной дебиторской задолженности и потерь от просрочки собственных кредитов по причине отсутствия средств за проданный товар в необходимое время.

В процессе проведения аудита дебиторской задолженности внутренним аудиторам необходимо сосредоточить внимание и детально проанализировать существующие в акционерном обществе типы кредитной политики, которые характеризуют соотношение уровня доходности и риска деятельности акционерного общества. Внутренний аудит кредитной политики фактически призван найти компромисс между уровнем риска и величиной прибыли, которую получит АО в результате применения выбранного типа кредитной политики.

В практике управления выделяют три основных типа кредитной политики: консервативный, умеренный, агрессивный [8, с. 25–26].

В зависимости от типа кредитной политики действующей в АО внутренний аудит дебиторской задолженности может быть направлен или на оптимизацию дебиторской задолженности, или на совершенствование существующих условий кредитной политики.

Проведенное исследование существующих методик и подходов к управлению дебиторской задолженностью позволило нам выделить три этапа проведения внутреннего аудита дебиторской задолженности.

Этап 1. Выбор формы договорных отношений. На данном этапе внутренний аудитор должен изучить существующие формы договорных отношений, сделать выбор и дать аргументированное обоснование наиболее оптимальных для АО форм договорных отношений – либо прямой договор (или договор через посредников), либо договор товарного кредита (или продажа в рассрочку) [9, с. 108–110].

Этап 2. Выбор формы обеспечения обязательств покупателя. Это может быть страхование дебиторской задолженности или применение современных экономических инструментов для ее рефинансирования.

Этап 3. Рейтинговая оценка дебиторов.

Автором предложена методика рейтинговой оценки дебиторов, сущность которой заключается в том, что внутреннему аудитору необходимо досконально изучить формы расчетов и виды договорных отношений со всеми дебиторами, которым руководство АО предоставляет товарный кредит.

Для получения информации о дебиторах целесообразно применять метод сравнения по заданным критериям и рейтинговую оценку.

Для унификации методики проведения внутреннего аудита дебиторской задолженности в практической деятельности СВА предлагается использовать следующие критерии оценки дебиторов^{*}:

- 1) тип дебитора (клиента) – физическое (ФЛ) или юридическое (ЮЛ) лицо. ФЛ – 5 баллов, ЮЛ – 10 баллов;
- 2) срок работы с дебитором (клиентом) – чем больше временной интервал деловых контактов с дебитором, тем точнее можно предсказать вероятные результаты работы с ним. Внутренним аудиторам мы рекомендуем использовать следующие критерии, по которым в дальнейшем можно будет провести классификацию дебиторов и дать им соответствующую оценку: менее 1 года – 1 балл; от 1 до 3 лет – 3 балла; от 3 до 5 лет – 5 баллов; 5 до 7 лет – 7 баллов; более 7 лет – 10 баллов;
- 3) способ заказа, т.е. каким образом контрагент (дебитор) в большинстве случаев делает заказ. Внутренние аудиторы могли бы использоваться следующие критерии

^{*} Данные критерии являются условными, разрабатываются отделом СВА, согласовываются с руководством и в дальнейшем используются экспертами или внутренними аудиторами в процессе формирования рейтинговой оценки дебиторов.

оценки: заказ по телефону – 3 балла; заказ через Интернет – 5 баллов; заказ с доставкой курьером – 7 баллов; заказ при личной встрече – 10 баллов;

4) соблюдение условий заключенных договоров. Внутреннему аудиту необходимо провести комплаенс-аудит существующих договоров, а также определить степень выполнения условий договоров. Следует отметить, что проведение комплаенс-аудита направлено на минимизацию рисков, связанных с вовлечением акционерного общества (холдинга, корпорации) в процессы, которые могут оказать негативное влияние на финансовую устойчивость и привести к судебным разбирательствам или потере доверия инвесторов (акционеров). В процессе проведения внутреннего аудита на данном этапе целесообразно использовать следующие критерии: существенные нарушения – 0 баллов; частичные нарушения (время от времени) – 5 баллов; отсутствие нарушений – 10 баллов;

5) соблюдение платежной дисциплины. Внутреннему аудиту следует изучить выполнение условий договоров в части своевременности погашения задолженности. При этом в процессе проведения проверки можно использовать такую оценочную шкалу: постоянные нарушения платежной дисциплины – 0 баллов; частичные нарушения (время от времени) – 5 баллов; отсутствие нарушений – 10 баллов;

6) удельный вес расчетов с конкретным контрагентом в общем объеме расчетов с отсрочкой платежа. На данном этапе внутреннему аудиту рекомендуется использовать следующие оценочные коэффициенты: 1–5% от общего объема расчетов – 3 балла; 6–10% – 5 баллов; 11–20% – 7 баллов; свыше 20% от общего объема расчетов – 10 баллов;

7) тип договорных отношений. Избранный тип договорных отношений внутренний аудитор может оценить так: договор комиссии (консигнации) – 3 балла; договор поручения – 5 баллов; прямой договор с отсрочкой платежа – 7 баллов; прямой договор в форме товарного кредита – 10 баллов.

Предложенная и рассмотренная методика оценки дебиторской задолженности в процессе внутреннего аудита позволяет выделить слабые и сильные места в работе с дебиторами, а также определить степень надежности последних.

Для оценки дебиторов предлагается использовать авторскую методику, состоящую из ряда последовательных этапов.

1. Экспертная группа или внутренний аудитор на основе профессионального опыта выделяет наиболее значимые критерии для акционерного общества и переводит их в балльную оценку.

Для определения уровня значимости целесообразно осуществлять расчеты на основе ранжирования критериев оценки, основываясь на матрице парных сравнений. При этом внутреннему аудиту следует учитывать, что общий показатель значимости равен 1, а значимость всех критериев распределяется пропорционально баллам, которые были присвоены критериям в ходе ранжирования.

2. Каждый дебитор оценивается по всем критериям – оценка выставляется по 10-балльной шкале в соответствии с установленными критериями.

3. Оценки корректируются на коэффициент значимости критерия – полученная оценка умножается на данный коэффициент.

4. Для определения общего результата все скорректированные оценки суммируются, при этом максимальный балл составляет 10.

На основе результатов оценки внутренние аудиторы имеют возможность классифицировать дебиторов по группам:

- группа 1: диапазон значений от 0 до 3,33 – ненадежные;
 - группа 2: диапазон значений от 0,34 до 6,66 – средний уровень надежности;
 - группа 3: диапазон значений от 6,67 до 10 – надежные.
- Каждой группе дебиторов внутренний аудитор может

предложить применение соответствующего типа кредитной политики и рекомендовать создание конкретных условий кредитования:

- для дебиторов 1 группы наиболее приемлемым является консервативный тип кредитной политики, который направлен на минимизацию рисков. Такой тип кредитной политики предложено отражать в форме документа под кодом КП-I;
- для дебиторов 2 группы целесообразно применять умеренный тип кредитной политики, который предполагает сохранение среднего уровня прибыли по отрасли. В форме документа такой тип кредитной политики предложено отражать под кодом КП-II;
- для дебиторов 3 группы подходит агрессивный тип кредитной политики, направленный на максимизацию прибыли и завоевание значительной доли рынка. Аналогично, такой тип кредитной политики отображается в форме документа под кодом КП-III.

Предложенная методика рейтинговой оценки надежности дебиторов может быть реализована в документе «Ведомость рейтинговой оценки надежности дебиторов» (табл.).

На основании данных, содержащихся в ведомости рейтинговой оценки надежности дебиторов, внутренний аудитор разрабатывает проекты решений о возможности взыскании дебиторской задолженности или предоставлении товарного кредита.

Следует отметить, что при товарном кредитовании внутреннему аудиту и руководству акционерного общества важно учитывать инфляционные сдвиги в период временного выведения высоколиквидных активов из оборота. Если срок, на который выдается кредит, превышает месяц или имеется высокая вероятность обесценивания денежных средств, то при заключении договоров и последующем оформлении товарного кредита целесообразно воспользоваться формулой (1) и проводить расчет суммы денежных средств, которую по окончании установленного периода должен выплатить дебитор, с учетом уровня инфляции:

$$ПдоНО_{доп} = \frac{ОР \cdot (Т_{тк} \cdot (Ц - С) + Ц \cdot К_о \cdot (Т_{тк} \cdot П + \Delta П)) - \Delta Ор_{сд}}{(1 + WACC) \cdot i}, \quad (1)$$

где $ПдоНО_{доп}$ – прирост прибыли (уменьшение убытка) акционерного общества (финансового результата) до налогообложения; ОР – объем реализации продукции в кредит в натуральном измерении; $T_{тк}$ – процентное изменение объемов реализации за счет либерализации кредитной политики; Ц – цена единицы продукции; С – себестоимость единицы продукции; П – средневзвешенная ставка процентов по товарному кредиту; $\Delta П$ – изменение средневзвешенной процентной ставки по товарному кредиту; $K_о$ – общее число дней отсрочки и просрочки платежей за год; $\Delta Ор_{сд}$ – изменение отчислений в резерв сомнительных долгов за счет снижения надежности дебиторов; WACC – средневзвешенная стоимость капитала; i – годовой индекс инфляции [8, с. 27].

Предложенная формула и методика расчета в условиях инфляции и неопределенности позволяют нивелировать риски, связанные с обесцениваем высоколиквидных активов, которые выведены в состав дебиторской задолженности.

Выводы. Использование предложенной методики рейтинговой оценки надежности дебиторов и расчетов, связанных с предоставлением товарного кредита в условиях инфляции, позволит внутренним аудиторам и управленческому составу акционерного общества:

- минимизировать риски, связанные с увеличением сомнительной и безнадежной дебиторской задолженности;
- разработать ряд рекомендаций, направленных на выбор по наиболее значимым для акционерного общества дебиторам типов кредитной политики и условий кредитования с учетом рейтинговой оценки и степени их надежности.

Ведомость рейтинговой оценки надежности дебиторов

Предприятие (организация)		Критерии оценки дебитора							Общий результат		Условия кредитной политики					
Идентификационный код		Тип клиента (ФЛ/ЮЛ)	Срок работы с покупателем (лет)	Способ заказа (баллов)	Договорная дисциплина	Платежная дисциплина	Удельный вес в расчетах (%)	Тип договорных отношений		Тип кредитной политики	Предельный срок предоставления кредита (месяц)	Предельный размер кредита (тыс. грн.)	Процентная ставка по кредиту (%)	Размер скидки при досрочном погашении кредита (%)	Размер пени за просрочку (% мес.)	Методы инкассации дебиторской задолженности
Форма собственности																
Номер (шифр) документа																
Дата									Ответственное лицо							
Руководитель предприятия									Местоположение							
Местоположение																
Уровень значимости критерия		0,14	0,18	0,04	0,21	0,24	0,12	0,07	1,00	-	-	-	-	-	-	-
Значение критерия	ПАО «Ю»	ЮЛ	7	Личная встреча	Нарушения возникают редко	Нарушения отсутствуют	Более 20%	Товарный кредит	-	КП-III	3	100	12	8	0	Письма, телефонные напоминания и т.д.
	Оценка	10	7	10	5	10	10	10	-							
	Скоррект. оценка*	1,4	1,26	0,4	1,05	2,4	1,2	0,7	8,41							
Значение критерия	ЧП «Север»	ЮЛ	3	Интернет	Существенные нарушения	Нарушения возникают редко	13	Товарный кредит	-	КП-II	1,5	60	15	6	4	Использование инструментов обеспечения кредита
	Оценка	10	3	5	0	5	10	-								
	Скоррект. оценка*	1,4	0,54	0,2	0	1,2	0,6	0,7	4,64							
Значение критерия	ФЛП Мырленко Г.В.	ФЛ	2	Телефонный звонок	-	Нарушения возникают редко	3	Товарный кредит	-	КП-I	0,5	10	17	4	6	Использование инструментов обеспечения кредита, силовые методы
	Оценка	5	1	3	-	5	3	10	-							
	Скоррект. оценка*	0,7	0,18	0,12	-	1,2	0,36	0,7	3,26							

* Оценка, умноженная на уровень значимости критерия
 Источник: Составлено автором

Использование предложенной в статье методики, подходов и ведомости рейтинговой оценки надежности дебиторов позволит формировать оценочные показатели и проекты управленческих решений, направленных на оптимизацию удельного веса дебиторской задолженности в активах акционерного общества.

Литература

- Белокоз О. І. Внутрішній аудит дебіторської та кредиторської заборгованостей торговельних підприємств / О. І. Белокоз // Економічний аналіз : зб. наук. праць; Тернопільський національний економічний університет. – Тернопіль : Видавничо-поліграфічний центр Тернопільського національного економічного університету «Економічна думка», 2011. – Вип. 9. – Ч. 1. – 426 с. – С. 36–39.
- Кияшко О. М. Необхідність облікового забезпечення управління дебіторською заборгованістю підприємства / О. М. Кияшко // АПЕ. – 2009. – № 3. – С. 190–196.
- Сметанко О. В. Теорія та практика внутрішнього аудиту в акціонерних товариствах України : монографія / О. В. Сметанко. – К. : КНЕУ, 2013. – 436 с.
- Соколов Б. Н. Внутренний аудит и контроль бизнес-процессов (организация, методики, практика) / Б. Н. Соколов, А. С. Русакова. – М. : Изд-во СГУ, 2013. – 433 с.
- Крышкин О. В. Настольная книга по внутреннему аудиту: Риски и бизнес-процессы / О. В. Крышкин. – М. : АЛЬПИНА ПАБЛИШЕР, 2013. – 477 с.
- Єдинак Т. С. Проблеми управління дебіторською заборгованістю підприємств в умовах фінансово-економічної кризи [Електронний ресурс]. – Режим доступу : http://archive.nbuv.gov.ua/portal/Soc_Gum/Dtr_ep/2009_3/files/ECON_03_2009_Edinak_T.pdf
- Демченко І. Дебіторська заборгованість – особливий вид операційного ризику [Електронний ресурс]. – Режим доступу : http://archive.nbuv.gov.ua/portal/Chem_Biol/Vldau/APK/2009/files/09divoor.pdf
- Сметанко О. В. Внутрішній аудит кредитної політики як ефективний інструмент управління підприємством / О. В. Сметанко // Вісник Хмельницького національного університету. – 2010. – № 2, Т. 2 (149). – С. 24–28.
- Сметанко О. В. Внутрішній аудит дебіторської заборгованості як ефективний інструмент управління підприємством / О. В. Сметанко // Наукові праці Національного університету харчових технологій. – 2010. – № 34 – С. 108–111.
- DeLoach, J. W. Enterprise-wide Risk Management: Strategies for Linking Risk and Opportunity / J. W. DeLoach. – London, UK : Financial Times, 2000.
- Flesher, D. L. Internal Auditing: Standards and Practices / D. L. Flesher. – Altamonte Springs, FL : The Institute of Internal Auditors, 1996.
- Ramamoorti, S. Using Neural Networks for Risk Assessment in Internal Auditing: A Feasibility Study / S. Ramamoorti, R. Traver. – Altamonte Springs : The Institute of Internal Auditors Research Foundation, 1998.

- Sawyer, L. B. Sawyer's Internal Auditing: The Practice of Modern Internal Auditing / L. B. Sawyer, M. A. Dittenhofer. – 4th ed. – Altamonte Springs, FL : The Institute of Internal Auditors, 1996.
- Walker, P. L. Enterprise Risk Management: Pulling it All Together / P. L. Walker, W. G. Shenkir, T. L. Barton. – Altamonte Springs, FL : The Institute of Internal Auditors Research Foundation, 2002.

Стаття надійшла до редакції 21.08.2013

References

- Bielokoz, O. I. (2011). Internal auditing for receivables and payables of trading companies. *Ekonomichnyi analiz (Economic Analysis)*, 9(1), 36-39 (in Ukr.).
- Kiashko, O. M. (2009). Necessity for enterprise management accountancy in receivables. *Aktualni problemy ekonomiky (Actual Problems of Economics)*, 3, 190-196 (in Ukr.).
- Smetanko, O. V. (2013). *Theory and practice of internal auditing of joint-stock companies of Ukraine*. Kyiv: Kyiv National Economic University (in Ukr.).
- Sokolov, B. N., & Rusakova, A. S. (2013). *Internal auditing and control of business processes (organization, methods, practice)*. Moscow: Publishing House of Modern Academy of Humanities (in Russ.).
- Kryshkin O. V. (2013). *Reference book in internal auditing: Risks and business processes*. Moscow: ALPINA PUBLISHER (in Russ.).
- Edinak, T. S. (2009). *Problems of managing enterprise receivables amid financial and economic crisis*. Retrieved 09.08.2013, from http://archive.nbuv.gov.ua/portal/Soc_Gum/Dtr_ep/2009_3/files/ECON_03_2009_Edinak_T.pdf (in Ukr.).
- Demchenko, I. (2009). *Receivables – special type of transaction risk*. Retrieved 09.08.2013, from http://archive.nbuv.gov.ua/portal/Chem_Biol/Vldau/APK/2009/files/09divoor.pdf (in Ukr.).
- Smetanko, O. V. (2010). Credit policy internal auditing as efficient instrument of company management. *Herald of Khmelnytskyi National University*, 2 (149), 24-28 (in Ukr.).
- Smetanko, O. V. (2010). Internal audit of debit indebtedness as an effective tool for enterprise management. *Naukovi pratsi NUKhT (Scientific Works of NUKhT)*, 34, 108-111 (in Ukr.).
- DeLoach, J. W. (1996). *Enterprise-wide Risk Management: Strategies for Linking Risk and Opportunity*. London, UK: Financial Times.
- Flesher, D. L. (1996). *Internal Auditing: Standards and Practices*. Altamonte Springs, FL: The Institute of Internal Auditors.
- Ramamoorti, S., & Traver, R. O. (1998). *Using Neural Networks for Risk Assessment in Internal Auditing: A Feasibility Study*. Altamonte Springs: The Institute of Internal Auditors Research Foundation.
- Sawyer, L. B., & Dittenhofer, M. A. (1996). *Sawyer's Internal Auditing: The Practice of Modern Internal Auditing* (4th ed.). Altamonte Springs, FL: The Institute of Internal Auditors.
- Walker, P. L., Shenkir, W. G., & Barton, T. L. (2002). *Enterprise Risk Management: Pulling it All Together*. Altamonte Springs, FL: The Institute of Internal Auditors Research Foundation.

Received 21.08.2013