

**Боголиб Т. М.**

академик Академии экономических наук Украины, заслуженный работник образования Украины, доктор экономических наук, профессор, декан финансово-экономического факультета, ГВУЗ «Переяслав-Хмельницкий ГПУ имени Григория Сковороды», Украина
bogolib60@mail.ru

Бюджетная политика как инструмент макроэкономической стабильности

Аннотация. В статье определены наиболее острые проблемы бюджетного процесса в Украине, показана его связь с динамикой основных макроэкономических параметров развития отечественной экономики, особенно в условиях современных рисков. Обосновано, что ключевым инструментом поддержания макроэкономической стабильности является разработка и внедрение новой модели бюджетной политики. Предложен авторский подход к формированию такой модели, которая должна основываться на введении бюджетных правил, ограничивающих рост расходов, госдолга, валютного курса, цен на энергоресурсы и регулирующие доходы бюджета.

Ключевые слова: бюджетная политика; макроэкономическая стабильность; бюджетные правила; доходы; расходы; государственный долг; валютный курс.

Боголиб Т.М.

академік Академії економічних наук України, заслужений працівник освіти України, доктор економічних наук, професор, декан фінансово-економічного факультету, ДВНЗ «Переяслав-Хмельницький ДПУ імені Григорія Сковороди», Україна

Бюджетна політика як інструмент макроекономічної стабільності

Анотація. У статті визначено найбільш гострі проблеми бюджетного процесу в Україні, показано його зв'язок із динамікою основних макроекономічних параметрів розвитку вітчизняної економіки, особливо в умовах сучасних ризиків. Обґрунтовано, що ключовим інструментом підтримки макроекономічної стабільності є розробка і впровадження нової моделі бюджетної політики. Запропоновано авторський підхід до формування такої моделі, яка повинна базуватися на запровадженні бюджетних правил, що обмежують зростання витрат, державного боргу, валютного курсу, цін на енергоресурси і регулюють доходи бюджету.

Ключові слова: бюджетна політика; макроекономічна стабільність; бюджетні правила; доходи; витрати; державний борг; валютний курс.

Tetiana Bogolib

D.Sc. (Economics), Professor, State Pedagogical University named after Hryhorii Skovoroda, Ukraine
30 Sukhomylnsky Str., Pereyaslav-Khmelnytsky, 08401, Kyiv Region, Ukraine

Fiscal policy as an instrument of macroeconomic stability

Abstract. Introduction. Budget policy in Ukraine has not yet become the main instrument for reaching the parameters of macroeconomic stability, structural reforms completing and economic development achieving. Efficiency of expenses is low, GDP falls, and currency rate and state debt grow without a reasonable basis. Under such circumstances, selection of the new model of budgetary policy which would lead to macroeconomic stability, stimulate growth of economy and increase life standards of the population is among the top-priority tasks.

Purpose is to develop counter-cyclic stabilizing mechanisms of budgetary policy accountable for the macroeconomic stability and economic growth. *Methods.* A complex of general and special methods has been applied, in particular: systemic method, method of generalization, as well as analysis and synthesis.

Results. Corresponding analysis permits to draw the conclusion that the economy of Ukraine is definitely in the crisis condition. Budgetary policy does not represent the stabilizing instrument of economic development. For the time being we need a new model of budgetary policy which would provide economic growth and macroeconomic stability. The new model of budgetary policy should be based on the budgetary rules regulating the order of budget income usage, limiting the growth of expenses and state debt, regulating the actions of the Cabinet of Ministers of Ukraine in case of currency exchange rate decline and prices for the energy resources growth in comparison with basic prices.

Introduction of budgetary rules will permit efficiency of budgetary policy improvement; provide financing for the Ukrainian economy, complete structural reforms and new industrialization, and increase investments in the human capital without any threats to the macroeconomic stability.

Conclusion. Within the context of crisis challenges and lessons, key tasks in the sphere of budget policy cover transformation of the budget mechanism to the effective instrument of macroeconomic stabilization and simultaneous maximal usage of all the reserves of accumulated budget expenditures for further financing of top-priority expenses for the development of economy and human capital. The following actions should be undertaken for efficient performance of the above mentioned tasks: provision of conservative approach to the budgetary planning; long-term stabilization of prices for energy resources and currency rate; adoption of the framework rules limiting the budgetary expenses growth; implementation of economically feasible debt policy; minimization of currency risks for economics, i.e. introduction of budgetary rules.

Keywords: Budgetary Policy; Macroeconomic Stability; Budgetary Rules; Income; Expenses; State Debt; Currency Rate

JEL Classification: G32

Постановка проблеми. Бюджетная политика является важным инструментом макроэкономической стабильности, обеспечения экономического роста, проведения структурных реформ. В Украине в условиях кризиса, военных действий бюджетная политика не стала стабилизирующим инструментом, основой макроэкономической стабильности. Поэтому сегодня важно разработать новую

модель бюджетной политики, которая станет ответом на вызовы, обеспечит макроэкономическую стабильность, экономический рост и проведение структурных реформ.

Анализ последних исследований и публикаций. Среди весомых научных исследований в сфере бюджетной политики можно назвать труды Дж. Бьюкенена (Buchanan, 1997) [1], Э. Баумана (Baumann, 2014) [2],

Э. Герда (Gerd, 2014) [3], Дж. Сороса (Soros, 2010) [4, 5], У. Баффетта (Buffett, 2012, 2013) [6, 7]. Вопросы влияния бюджетной политики на макроэкономическую стабильность, экономический рост исследованы в трудах российских ученых М. Афанасьева [8], С. Витте [9], А. Илларионова [10], И. Озерова [11], В. Родионовой [12], В. Сенгачова [13]. Проблемам реализации бюджетной политики, ее влияния на ход структурных реформ посвящены научные работы украинских ученых С. Буковинского [14], О. Василица [15], О. Кириленко [16], И. Луниной [17], С. Юрия [18]. Однако вопросы состояния бюджетной системы в условиях кризиса макроэкономических параметров исследованы недостаточно полно. Эта проблема актуальна в условиях современного циклического развития украинской экономики.

Цель статьи состоит в разработке новой модели бюджетной политики, которая в условиях кризиса и украинско-российского военного конфликта обеспечит макроэкономическую стабильность и проведение структурных реформ.

Основные результаты исследования. Создание нового типа экономики и проведение структурных реформ, обеспечивающих повышение качества жизни в условиях созданных за последние годы основ рыночной экономики, требует стабильности бюджетной системы. Экономика Украины находится в кризисном состоянии, которое вызвано боевыми действиями на Донбассе, отсутствием структурных реформ, коррупцией. Государство не взаимодействует с бизнесом, налоговая нагрузка значительно возросла, результативность государственных расходов остается низкой, бюджетная политика не стала основным инструментом достижения поставленных задач. В украинской экономике, начиная со второй половины 2013 года, начали происходить кризисные явления, которые привели к нулевому росту ВВП к концу 2013 года, а в 2014 г. падение ВВП составило 3,6% [19].

Бюджетная система находится в кризисном состоянии. В Законе Украины «О Государственном бюджете Украины на 2015 год» доходы утверждены на уровне 475,2 млрд. грн., расходы – 527,2 млрд. грн. Прогноз падения ВВП составляет 4,3%, уровень инфляции – 13,1% [21]. Предлагается повысить прожиточным минимум до 1330 грн., минимальную заработную плату до 1378 грн. Доходы бюджета увеличены на 100 млрд. по сравнению с 2014 годом, расходы – на 19% [21].

Основными источниками доходов бюджета являются налоговые поступления. Их сумма в структуре доходов бюджета составит 365 млрд. грн., что на 65 млрд. грн. больше показателя 2014 года. При этом налог на доходы физических лиц в 3,5 раза превышает план 2014 года – около 43 млрд. грн. При сокращении производства и снижении уровня средней заработной платы (на 13–15% ежемесячно) достичь поставленной задачи практически невозможно [21].

Поступления от налога на добавочную стоимость составляют около 156 млрд. грн. (в 2014 году – 150 млрд. грн.), налог на прибыль – около 75 млрд. грн. (в 2014 году – 55 млрд. грн.) [19, 21].

Государственный долг к концу 2015 года может достигнуть 1 трлн. 176 млрд. грн., в ноябре 2014 года он составлял 945 млрд. грн. Это 70% ВВП, что является критическим для Украины, приближает страну к дефолту [19, 21].

Планируется привлечь в 2015 году 293 млрд. грн. займа [21]. Сума запланированных государственных гарантий составляет 25 млрд. грн., НБУ должен перечислить 65,4 млрд. грн. (в 2014 г. – 22,8 млрд. грн.). В 2015 году 17 млрд. грн. запланировано получить от приватизации. В 2014 году эта сумма составила 61,5 млрд. грн., или 0,3% плана [19, 21].

Возросли расходы на оборону, МВД, НАК «Нефтегаз Украины». Реализацию различных программ, связанных с реформами, реконструкцией, модернизацией, государство планирует осуществить за счет средств специального фонда на сумму около 14,2 млрд. грн., которые получит от

иностранных кредиторов [21]. Анализ запланированных доходов и расходов государственного бюджета Украины показывает необоснованность планирования. Особенно в части доходов бюджета.

По официальным данным, дефицит бюджета НАК «Нефтегаз Украины» составляет 100 млрд. грн., по неофициальным – в несколько раз больше [19]. Ни в одном государстве мира аналогичные предприятия не имеют дефицита бюджета. Государство не должно финансировать НАК «Нефтегаз Украины», это неэффективное использование средств государственного бюджета. МВФ выдвинул серьезные претензии относительно финансирования НАК «Нефтегаз Украины».

В целях поддержания макроэкономической стабильности необходимо ввести бюджетные правила, которые являются основой новой модели бюджетной политики, регулирующие порядок использования доходов бюджета, ограничивающие рост расходов и госдолга и регламентирующие действия Кабинета Министров Украины при росте курса валют и цен на энергоресурсы в зависимости от базовых. Введение бюджетных правил позволит финансировать украинскую экономику, структурные реформы, провести новую индустриализацию и повысить инвестиции в человеческий капитал без угроз для макроэкономической стабильности.

Проблемой является отток иностранного и украинского капитала. В период 2013–2014 годов отток капитала составил \$100 млрд., практически прекращены все инвестиционные программы. Резко сократились резервы Национального банка Украины. Сейчас они составляют менее \$6,5 млрд., за январь 2015 года резервы НБУ сократились на \$3,2 млрд. Подорвана бюджетная стабильность, доходы реально сокращены, а расходные обязательства увеличились.

Высокие цены на энергоресурсы усиливают диспропорции в условиях неререформированности многих секторов экономики, институциональных ограничений и низкой инвестиционной привлекательности большинства отраслей [13].

Бюджетная политика Украины в последние годы унаследовала модели, которые характерны для стран с нересурсной экономикой, где власть способна повлиять на объем динамики доходов и расходов бюджета, но фактор энергетической зависимости от цен на газ и нефть накладывает жесткие бюджетные ограничения. Внешние заимствования грозят взлетами и падениями процентных ставок, соответственно ускорением и торможением роста экономики [10].

В структуре расходов в последние годы возросла роль текущих затрат на финансирование социальных выплат, пенсий, а в 2015 году расходов на национальную оборону, безопасность и правоохранительную деятельность. Если финансирование национальной обороны и безопасности является понятным для общества в условиях военных действий, то финансирование правоохранительных органов население считает необоснованным. Эта прогнившая, коррумпированная система, не выполняет своих функций в государстве, и поэтому, естественно, не должна получать преференции от государства относительно увеличения расходов.

Бюджет 2015 года не ориентирован на развитие экономики, не содержит статей на финансирование масштабных инновационных проектов, субсидий и взносов в уставные капиталы государственных корпораций и компаний с госучастием, за исключением НАК «Нефтегаз Украины».

При этом доля расходов на социальную политику будет увеличиваться.

На наш взгляд, перед бюджетной политикой Украины в среднесрочной перспективе возникнут следующие вызовы:

1) Высокие риски сохранения дефицита бюджета и его финансирования за счет внешних займов в условиях недиверсифицированной украинской экономики. Сохранение бюджетного дефицита и его покрытие за счет госу-

дарственных займов опасно с точки зрения нарастания финансовой нестабильности.

Такая ситуация приведет к следующим негативным последствиям:

- снижению инвестиционной привлекательности страны, удорожанию и ограничению кредитования (в виду рисков макроэкономической дестабилизации и возникновения угрозы дефолта), что вызовет замедление экономического роста и вытеснение частных инвестиций государственными;
- наличие значительного государственного долга в условиях недостаточной диверсифицированности источников доходов создает риски, несопоставимые с долговыми рисками развитых стран, имеющих принципиально иной уровень устойчивости;
- усилится зависимость бюджета от внешних факторов, и не только в отношении прямых доходов, но и возможностей привлечения средств на обслуживание долга.

2) Невозможность существенного сокращения имеющихся социальных обязательств, а также перспектива роста расходов в связи с неблагоприятными демографическими процессами в условиях несбалансированности Пенсионного фонда.

Сегодня украинская бюджетная система не способна выполнить принятые социальные обязательства, сталкивается с необходимостью дополнительных расходов, связанных с несбалансированностью пенсионной системы.

3) Ограниченные возможности наращивания доходов и вероятность их сокращения в среднесрочной перспективе. В украинской экономике с учетом ее структуры, институциональных особенностей и требований международной конкурентоспособности (в том числе в рамках интеграционных объединений на территории ЕС) ограничены возможности по повышению доходной части бюджета. В долгосрочной перспективе можно ожидать устойчивой тенденции сокращения доходов бюджетной системы в процентах ВВП. Это объясняется прогнозируемым снижением удельного веса машиностроительной, химической, металлургической, угольной отраслей. Проводится курс, направленный на сокращение производства и увеличение закупок за рубежом. Это пагубная политика для украинской экономики. Таким образом, задача сбалансирования бюджетной системы должна решаться, в первую очередь, за счет оптимизации и повышения эффективности расходов бюджета при заданных ограничениях на объем доходов и заимствований.

4) Ограничение возможностей структурного маневра в целях модернизации экономики.

Модернизация украинской экономики и структурные реформы являются приоритетными задачами социально-экономического развития. Но в текущей структуре расходов очень невелики резервы для осуществления структурного маневра, связанного с осуществлением модернизации и поддержанием конкурентных преимуществ Украины за счет инвестиций в человеческий капитал. По сравнению со странами ОЭСР Украина недофинансирует расходы в образование, здравоохранение, охрану окружающей среды.

В контексте этих вызовов и уроков кризиса ключевые задачи в области бюджетной политики состоят в превращении бюджетного механизма в эффективный инструмент макроэкономической стабилизации и одновременно в максимальном использовании всех резервов, имеющихся в расходной части бюджета, для финансирования приоритетных расходов на развитие инфраструктуры и человеческого капитала.

Для решения данных задач и обеспечения благоприятных условий макроэкономической стабилизации бюджетная политика должна строиться на таких принципах:

- консервативный подход к бюджетному планированию;
- обеспечение долгосрочной стабильности государственного бюджета при уровне цен на энергоресурсы и курсе валют, соответствующих среднему многолетнему значению;

- принятие рамочных правил, ограничивающих рост общего объема бюджетных расходов;
- постепенное снижение роли государственного бюджета как основного источника финансирования НАК «Нефтегаз Украины» и Пенсионного фонда;
- сокращение избыточных и неэффективных расходов бюджета и использование полученной экономии для дополнительного финансирования приоритетных статей расходов;
- проведение экономически обоснованной долговой политики, обеспечивающей необходимый объем свободно обращающихся ликвидных ценных бумаг, формирование безрисковой кривой процентных ставок, выполнение законодательных требований относительно портфеля Пенсионного фонда и других институциональных инвесторов;
- минимизация валютных рисков, которые несут большую угрозу для выполнения доходных и расходных бюджетных обязательств. Следует отметить, что в Законе Украины «О государственном бюджете на 2015 год» заложен курс доллара равный 17 грн., однако уже в начале февраля он составил более 28 грн. Очевидно, что подобная динамика приведет к расбалансированности бюджетной системы [21].

Выводы. Украинская экономика должна быть ориентирована на жесткий сценарий бюджетной политики, уменьшение расходов. Исходить из приоритетности достижения задач макроэкономической сбалансированности. Это предполагает принятие новых бюджетных правил, направленных на осуществление оптимизации использования доходов бюджета и установление ограничений на величину его расходов.

Непредсказуемость доходов бюджета требует консервативного подхода при определении приемлемого уровня их расходования в целях обеспечения устойчивости бюджета. Для финансирования дефицита бюджета часто используют такой инструмент, как выпуск государственных ценных бумаг, которые размещаются на внутреннем рынке.

Бюджетные правила должны более жестко регламентировать цены на энергоресурсы и валютный курс и учитывать следующие показатели: цена на энергоресурсы; валютный курс; максимально допустимая величина финансирования бюджетного дефицита за счет чистых заимствований; предельный размер государственного долга. Валютный курс не может выходить за рамки официально утвержденного.

Резервный фонд должен иметь нормативную величину финансовых ресурсов. На стадии бюджетного планирования необходимо учитывать расчетное изменение доходов.

В бюджетную систему можно привлечь дополнительные поступления:

- 1) увеличить налоговую нагрузку на пользователей автомобильных дорог (в виде постепенного повышения акцизов на бензин, а также платы за парковку и пробег автомобиля). Это будет способствовать формированию устойчивой финансовой базы для развития дорожной сети и поддержанию транспортной доступности в долгосрочном периоде;
- 2) дальнейшее увеличения акцизов на табачные, алкогольные и другие товары, наносящие вред здоровью человека;
- 3) усиление прозрачность государственных закупок;
- 4) рост масштабов приватизации;
- 5) сокращение государственного финансирования НАК «Нефтегаз Украины» и Пенсионного фонда Украины (ПФУ должен получать господдержку на уровне индексации).

Литература

1. Бьюкенен Дж. Сочинения / Джеймс Бьюкенен ; пер. с англ. ; гл. ред. Р. М. Нуреев. – М. : Таурис, Альфа, 1997. – Т. 1. – 560 с.
2. Бауман Е. Планування й формування реалістичного та прозорого бюджету / Ельке Бауман // Фінанси України. – 2014. – № 9. – С. 7 – 21.

3. Елерс Г. Стратегії реформ у сфері державних фінансів. Національні програми та міжнародні вимоги (МВФ, ЄС, Світовий банк) / Герд Елерс // *Фінанси України*. – 2014. – № 7 – С. 7–17.
4. Сорос Дж. Алхимия финансов / Джордж Сорос. – М. : Диалектика, 2010. – 352 с.
5. Сорос Дж. Первая волна мирового финансового кризиса. Промежуточные итоги. Новая парадигма / Джордж Сорос. – М. : Манн, Иванов, Фербер, 2010. – 272 с.
6. Баффетт У. Эссе об инвестициях, корпоративных финансах и управлении компаниями / Уоррен Баффетт. – М. : Манн, Иванов, Фербер, 2012. – 352 с.
7. Баффетт У. Как 5 долларов превратить в 50 долларов / Уоррен Баффетт. – // – М. : Манн, Иванов, Фербер, 2012. – 352 с.
8. Афанасьев М. Инструментарий стабилизационного фонда: опыт и перспективы / М. Афанасьев // *Вопросы экономики*. – 2004. – № 3. – С. 65–75.
9. Витте С. Собрание сочинений и документальных материалов / С. Витте. – М. : Наука, 2003. – Кн.3-4. – 653 с.; 489 с.
10. Илларионов А. Размер государства и экономический рост / А. Илларионов, Н. Пивоварова // *Вопросы экономики*. – 2002. – № 9 – С. 18–45.
11. Озеров И. Основы финансовой науки / И. Озеров. – М. : Типография т-ва И.Д. Сытина, 1914. – Вып. II. – 55 с.
12. Родионова В. Дискуссионные вопросы сущности и функций советских финансов / В. Родионова. – М. : Финансы и статистика, 1984. – 55 с.
13. Сенчагов В. К. Экономическая безопасность: геополитика, глобализация, самосохранение и развитие / В. К. Сенчагов; кн. 4. – Институт экономики РАН. – М. : Финстатинформ, 2002. – 128 с.
14. Буковинський С. Концептуальні підходи до формування перспективного бюджетного плану / С. Буковинський // *Фінанси України*. – 2006. – № 3 – С. 21–28.
15. Василик О. Теорія фінансів / О. Василик. – К. : НІОС, 2000. – 416 с.
16. Кириленко О. Місцеві бюджети України (історія, теорія, практика) / О. Кириленко. – К. : НІОС, 2000. – 384 с.
17. Луніна І. Державні фінанси України в перехідний період / І. Луніна. – К. : Форт, 2000. – 296 с.
18. Юрий С. И. Бюджетная система Украины / С. Юрий. – К. : НІОС, 2008. – 400 с.
19. Про виконання Державного бюджету України на 2014 рік : Звіт Міністерства фінансів України [Електронний ресурс]. – Режим доступу : http://www.minfin.gov.ua/control/uk/publishactiele?art_id:397457jeat_id:53608
20. Бюджетный кодекс України. – К. : Атика, 2015. – 126 с.
21. Про Державний бюджет України на 2015 рік : Закон України. – К. : Верховна Рада, 2015. – 186 с.

Reference

1. Buchanan, J. (1997). *Essays*. In R. M. Nureev (Ed.). Moscow: Taurus Alfa (in Rus.).
2. Baumann, E. (2014). Planning and formation of the realistic and transparent budget. *Finansy Ukrainy (Finance of Ukraine)*, 9, 7-21 (in Ukr.).
3. Ehlers, G. (2014). Strategies of reforms in public finance. National programs and international guidelines (IMF, EU, World Bank). *Finansy Ukrainy (Finance of Ukraine)*, 7, 7-17 (in Ukr.).
4. Soros, G. (2010). *The Alchemy of Finance*. Moscow: Dialektika (in Rus.).
5. Soros, G. (2010). *The first wave of the global financial crisis. Subtotals. The new paradigm*. Moscow: Mann, Ivanov, Ferber (in Rus.).
6. Buffett, W. (2012). *Essay on investments, corporate finance and management companies*. Moscow: Mann, Ivanov, Ferber (in Rus.).
7. Buffett, W. (2013). *How to turn \$5 into \$50*. Moscow: Mann, Ivanov, Ferber (in Rus.).
8. Afanasiev, M. (2004). Stabilization Fund Tools: Experience and Prospects. *Voprosy ekonomiki (Issues of Economics)*, 3, 65-75 (in Rus.).
9. Vitte, S. (2003). *Collection of Works and Documentary Materials*. Moscow: Nauka (in Rus.).
10. Illarionov, A., & Pivovarova, N. (2002). Size of the State and Economic Growth. *Voprosy ekonomiki (Issues of Economics)*, 9, 18-45 (in Rus.).
11. Ozerov, I. (1914). *Foundations of the Financial Science*. Moscow: I. D. Sytina PH (in Rus.).
12. Rodionova, V. (1984). *Debatable Issues of the Essence and Functions of Soviet Finances*. Moscow: Finansy i statistika (in Rus.).
13. Senchagov, V. (2002). *Economic security: geopolitics, globalization, self-preservation and development*. Moscow: Finstatinform (in Rus.).
14. Bukovinskyi, S. (2000). Conceptual Approaches to Formation of a Future Budget Plan. *Finansy Ukrainy (Finance of Ukraine)*, 3, 23-48 (in Ukr.).
15. Vasylyk, O. (2000). *Theory of Finances*. Kyiv: NIOS (in Ukr.).
16. Kyrylenko, O. (2000). *Local Budgets of Ukraine (History, Theory, Practice)*. Kyiv: NIOS (in Ukr.).
17. Lunina, I. (2000). *State Finances of Ukraine in the Transition Period*. Kyiv: Fort (in Ukr.).
18. Yurii, S. I. (2008). *Budget System of Ukraine*. Kyiv: NIOS (in Ukr.).
19. Ministry of Finances of Ukraine (2014). *Report on the Performance of the 2014 State Budget of Ukraine*. Retrieved from http://www.minfin.gov.ua/control/uk/publishactiele?art_id:397457jeat_id:53608 (in Ukr.).
20. *Budget Code of Ukraine* (2015). Kyiv: Attika (in Ukr.).
21. Verkhovna Rada of Ukraine (2015). *On the 2015 State Budget of Ukraine* (Law of Ukraine). Kyiv: Verkhovna Rada (in Ukr.).

Статья поступила в редакцию 20.03.2015

Received 20.03.2015

Dear Colleagues!

We would like to inform you that Ukrainian Research Journal Economic Annals-XXI has been included into one of the world most influential database
Scopus (The Netherlands).

Economic Annals-XXI in Title List Scopus:

<http://www.elsevier.com/online-tools/scopus/content-overview#>

The profile page:

<http://www.scopus.com/source/sourceInfo.url?sourceId=21100258815&origin=resultlist>

At the moment, Economic Annals-XXI is represented in seven leading international indexation bases:

- 1) Scopus, The Netherlands
- 2) EBSCOhost, The USA
- 3) Index Copernicus, Poland
- 4) Ulrich's Periodicals Directory, Great Britain, The USA
- 5) Central and Eastern European Online Library (C.E.E.O.L.), Germany
- 6) InfoBase Index, India
- 7) Russian Index of Science Citation (RISC), Russia

Now you have an opportunity to publish your articles in the Ukrainian journal recognized by the world community!

Information for authors! Taking into account high standards of international indexation bases and growing amount of articles applied for publication in Economic Annals-XXI, the priority will be given to articles that have high academic level, include substantiated author's proposals, are prepared in English and fully meet the requirements for publications placed at our website:
<http://soskin.info/en/material/1/authors-information.html>

*Economic Annals-XXI
antonina_matviychuk@i.ua*